



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 789

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 noiembrie 2003

## SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 323 din 9 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 <sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă .....	1-3		animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003 .....	3-7
Decizia nr. 388 din 16 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrijirii și exploatării			<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
			1.331. — Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații.....	7-11
			1.332. — Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice.....	12-31

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 323

din 9 septembrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiva	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioana Ionescu Botezatu în Dosarul nr. 309/C/2003 al Tribunalului Vrancea — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă partea Emil Taftă, personal, lipsă fiind autoarea excepției Ioana Ionescu Botezatu, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, Emil Taftă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca nefondată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, în acest sens fiind și jurisprudența constantă a Curții Constituționale, și anume, deciziile nr. 177/2002 și nr. 247/2002.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 aprilie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 309/C/2003, **Tribunalul Vrancea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ioana Ionescu Botezatu, recurentă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, contravenind principiului înfăptuirii justiției în numele legii, principiului realizării justiției prin instanțele judecătorești, precum și caracterului public al ședințelor de judecată, principii consacrate de prevederile constituționale ale art. 123, 125 și 126. Astfel, prin posibilitatea executorului judecătoresc de a actualiza sumele cuprinse în titlul executoriu — hotărâre judecătorească, se ajunge la modificarea sau completarea dispozitivului unei hotărâri judecătorești, care ar trebui să fie rezultatul unei judecăți desfășurate în mod public în fața unei instanțe judecătorești.

**Tribunalul Vrancea — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și ale art. 371<sup>2</sup> alin. 3 teza întâi este neîntemeiată, deoarece aceste dispoziții au în vedere situația în care instanța, în urma judecății, a obligat debitorul la dobânzi și penalități, dar n-a stabilit cuantumul acestora pentru că nu se cunoștea, la data judecății, momentul în care se va stinge obligația care le generează. Acordarea acestor dobânzi sau penalități este la îndemâna instanței de judecată, în sarcina executorului judecătoresc fiind doar un calcul aritmetic, eventualele erori putând fi îndreptate pe calea unei contestații la executare.

În ceea ce privește neconstituționalitatea dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, instanța opinează în sensul că această critică este întemeiată, iar dispozițiile menționate sunt neconstituționale, contravenind prevederilor art. 125 din Constituție, referitoare la realizarea justiției, precum și dreptului la apărare, prevăzut de art. 24 din Constituție. Criteriul stabilit de aceste dispoziții pentru actualizarea obligației —, cursul monedei în care se face plata, determinat la data plății efective a obligației —, este unul confuz, care poate da naștere la aprecieri arbitrare, câtă vreme nu se specifică moneda de referință.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât în cadrul procedurii execuționale executorul judecătoresc nu soluționează un litigiu, ci doar stabilește valoarea

actualizată a obligației debitorului, cu respectarea elementelor și a criteriilor cuprinse în titlul executoriu. Această actualizare întrunește elementele unui act juridic administrativ, care, nefiind un act de procedură, nu este supus principiilor procesuale referitoare la publicitate și contradictorialitate. Totodată invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materie, care prin deciziile nr. 177/2002 și nr. 247/2002 a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât actualizarea valorii debitelor de către executorul judecătoresc nu justifică parcurgerea din nou a fazei judecății, ci reprezintă o operațiune tehnică ce poate fi realizată de către organul de executare. În vechea redactare a textului, pentru actualizarea sumelor trebuia sesizată din nou instanța de judecată. Conținutul actual al dispozițiilor criticate a fost stabilit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, cu scopul de a simplifica desfășurarea procesului civil în faza executării silite și de a asigura o mai mare celeritate. Având în vedere acestea, dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 125 alin. (1), referitoare la înfăptuirea justiției, ci reprezintă o aplicare a alin. (3) al art. 125 din Constituție, conform căruia procedura de judecată este stabilită de lege.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate reglementează o procedură execuțională dată în mod firesc în sarcina organului de executare. Operațiunea de actualizare a sumelor este un act juridic administrativ care nu presupune o activitate de judecată cu respectarea principiilor publicității și contradictorialității, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa, de exemplu, prin deciziile nr. 177/2002, nr. 247/2002 și nr. 79/2003.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 123 și 126 din Constituție, apreciază că acestea nu au relevanță în cauza de față.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12, și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, dispoziții introduse prin art. I pct. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 27 aprilie 2001), care au următorul conținut:

— Art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și 3: „*În cazul în care prin titlul executoriu au fost acordate dobânzi, penalități sau alte sume, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de organul de executare, potrivit legii.*

*Dacă titlul executoriu conține suficiente criterii în funcție de care organul de executare poate actualiza valoarea obligației stabilite în bani, indiferent de natura ei, se va proceda și la actualizarea ei. În cazul în care titlul executoriu nu conține nici un criteriu, organul de executare va proceda la actualizare în funcție de cursul monedei în care se face plata, determinat la data plății efective a obligației cuprinse în titlul executoriu.*”

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia apreciază că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 123: „(1) Justiția se desfășoară în numele legii.

(2) Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.”;

— Art. 125 alin. (1) și (2): „(1) Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare.”;

— Art. 126: „Ședințele de judecată sunt publice, afară de cazurile prevăzute de lege.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu reglementează o procedură de competența instanțelor judecătorești, ci o procedură execuțională, dată în mod firesc în sarcina executorilor judecătorești. În cadrul acestei proceduri executorul judecătoresc nu are de soluționat un litigiu, ci de stabilit valoarea actualizată a obligațiilor stabilite în bani, în raport cu elementele și criteriile cuprinse în titlul executoriu sau, în lipsa acestor criterii, în funcție de cursul monedei în care se face plata. Astfel, operația de actualizare efectuată de executorul judecătoresc întrunește elementele unui act juridic administrativ împotriva căruia persoana care se consideră vătămată în drepturile sale are deschisă calea

contestației la executare, reglementată prin dispozițiile art. 399—404 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate, potrivit căreia dispozițiile legale criticate ar contraveni prevederilor art. 125 din Constituție, referitoare la înfăptuirea justiției numai prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată, întrucât actualizarea valorii obligației de plată nu constituie un act de judecată, ci o operațiune tehnico-administrativă compatibilă cu natura organului care o efectuează, și anume executorul judecătoresc. Nu se poate reține, așadar, astfel cum susține autoarea excepției, că o activitate de judecată a fost transferată în competența unui organ administrativ și nici că prin dispozițiile legale criticate se încalcă principiul publicității ședințelor de judecată, consacrat de prevederile art. 126 din Constituție.

În același sens Curtea s-a pronunțat prin numeroase decizii, printre care Decizia nr. 177 din 18 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 18 iulie 2002, respingând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 3 din Codul de procedură civilă. Neexistând elemente noi de natură a reconsidera jurisprudența Curții în această materie, considerentele și soluția acestei decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>2</sup> alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioana Ionescu Botezatu în Dosarul nr. 309/C/2003 al Tribunalului Vrancea — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 septembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiva**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 388

din 16 octombrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003**

Nicolae Popa	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003,

excepție ridicată de Societatea Comercială „Pasagro” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 19/F/9/1999 al Tribunalului Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă, pentru Societatea Comercială „Hortiprod” — S.A. din Breasta, Societatea Comercială Reconversie și Valorificare Active Filiala Craiova — S.R.L., prin avocatul Carmen Popa, și personal, Victoria Iordan. Lipsesc autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Avocatul părții prezente solicită admiterea excepției de neconstituționalitate pentru motivele invocate în cererea formulată de Societatea Comercială „Pasagro” — S.R.L. din Craiova în fața instanței judecătorești. Astfel, susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 21, 41, precum și celor ale art. 20 raportate la art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 1 din primul Protocol la această convenție.

Victoria Iordan solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public, ținând seama de jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, consideră că este întemeiată, deoarece acest text de lege contravine art. 41 din Constituție și art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 244 din 11 aprilie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 19/F/9/1999, **Tribunalul Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatarea animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Pasagro” — S.R.L. din Craiova, creditoare într-o cauză al cărei obiect este scoaterea din procedura de faliment a activelor aparținând debitoarei Societatea Comercială „Hortiprod” — S.A. Breasta și atribuite în folosință gratuită unor persoane juridice și fizice, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 387/2002, cu modificările ulterioare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 îngrădesc dreptul creditorilor de a se adresa instanțelor pentru recuperarea creanțelor lor. Astfel, consideră că sunt încălcate prevederile art. 21 din Constituție, precum și cele ale art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, apreciază că textul de lege criticat înfrânge și prevederile constituționale ale art. 41 alin. (1), (2) și (3), precum și cele ale art. 20

raportat la art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens arată că, prin acordarea priorității unui ofertant pentru atribuirea gratuită a bunurilor prevăzute de art. 1 din ordonanța de urgență, chiar în dauna unei vânzări, se încalcă dreptul de proprietate al societății debitoare care ar putea obține un preț avantajos pentru bunurile sale dacă nu ar fi nevoită să le cedeze gratuit. Tot prin raportare la aceste din urmă texte din Constituție și din convenție, autorul excepției consideră că este neconstituțional și art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002. În acest sens arată că dreptul de proprietate al creditorilor este încălcat, deoarece „în mod artificial se diminuează valoarea creanțelor”. Astfel, arată că, potrivit prevederilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 387/2002, prevederi la care face trimitere textul de lege criticat, „prețul de vânzare a imobilului va fi doar de 10% din valoarea acestuia la momentul atribuirii și se va plăti după 5 ani de la atribuire, [...] fără însă a exista o compensare justă a creditorilor care ar putea obține o valoare mult mai mare și mai rapidă prin valorificarea aceluiași imobil prin vânzare în cadrul procedurii”. În continuare, autorul excepției critică soluția legislativă a art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, deoarece consideră că instituie un termen suspensiv prea lung pentru dreptul creditorilor de a introduce cereri pentru declanșarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art. 21, privind liberul acces la justiție, precum și cerinței unui proces echitabil, instituită de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În final, autorul excepției susține că toate textele de lege criticate aduc atingere dreptului de gaj general al creditorului asupra patrimoniului debitorului, drept instituit de art. 1718 din Codul civil, precum și art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece instituie un regim preferențial pentru debitorii prevăzuți la art. 2 din ordonanța de urgență. Pe de altă parte, consideră că prin suspendarea procedurii falimentului și a exercițiului drepturilor creditorilor se încalcă principiul constituțional al separației puterilor în stat, deoarece „legislativul intervine în cadrul puterii judecătorești”.

**Instanța de judecată** apreciază că argumentele autorului excepției referitoare la neconstituționalitatea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 21 și 41, precum și cu art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sunt neîntemeiate.

În acest sens arată că textul criticat nu îngrădește accesul la justiție, deoarece se referă la o măsură procedurală ulterioară introducerii acțiunii. De asemenea, observând caracterul temporar al măsurii suspendării executării silite, instanța apreciază că nu se aduce atingere dreptului de proprietate însuși. În ceea ce privește însă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, instanța consideră că susținerile autorului excepției referitoare la neconstituționalitatea acestora sunt întemeiate, mai ales dacă sunt raportate la situația în care singurele bunuri din care creditorii și-ar putea îndestula creanțele sunt acelea atribuite în folosință gratuită. De asemenea, apreciază că este întemeiată și excepția de neconstituționalitate referitoare la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003,

deoarece acest text „este o încălcare a liberului acces la justiție al creditorilor interesați să promoveze cereri de executare silită în temeiul Legii nr. 64/1995 împotriva debitorilor lor, mai cu seamă că perioada vizată de text este de 5 ani“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Astfel, cu privire la criticile care se referă la încălcarea liberului acces la justiție, arată că suspendarea procedurii de executare silită are un caracter temporar, neafectând dreptul în însăși substanța sa. În același sens invocă art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, care reglementează cazurile în care creditorul poate relua procedura de executare silită. De asemenea, arată că, pe parcursul suspendării acestei proceduri, creditorii pot urmări celelalte bunuri din patrimoniul debitorului care nu sunt atribuite în folosință gratuită. În susținerea acestui punct de vedere este amintită și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în care s-a statuat că dreptul de acces la o instanță nu este un drept absolut, statul bucurându-se de o marjă de apreciere, așa încât limitările aduse să nu atingă acest drept în însăși substanța sa, să urmărească un scop legitim și să păstreze un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și raport. În continuare, Guvernul susține că măsurile instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, și criticate pentru neconstituționalitate au, în fapt, un scop legitim, și anume stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite a investițiilor în imobilele care fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001, aprobată prin Legea nr. 387/2002, cu modificările ulterioare, și sunt menite să asigure „crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție“. În consecință, consideră că aceste măsuri reprezintă, în conjunctura economică actuală, o înlăptuire a obligațiilor statului prevăzute în art. 134 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție, referitoare la crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și protejarea intereselor naționale în activitatea economică. În legătură cu aceste obligații ale statului este amintită Decizia Curții Constituționale nr. 91/1998. Cu privire la criticile ce vizează încălcarea dreptului de proprietate, Guvernul consideră că acestea sunt neîntemeiate, textele de lege atacate pentru neconstituționalitate punând cel mult în discuție o eventuală întârziere a dreptului de creanță. De asemenea, consideră că nu sunt încălcate nici dispozițiile constituționale ale art. 16, acesta neavând incidență în cauză, deoarece se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. În ceea ce privește aprecierea conformității diferitelor acte normative între ele, respectiv dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003 în raport de prevederile art. 1718 din Codul civil, reține că aceasta nu intră în competența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului,

dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1, art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, ordonanță ce a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 11 septembrie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 26 martie 2003.

Dispozițiile legale criticate au următoarea redactare:

— Art. 1: *„(1) În vederea stimulării cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 387/2002, la data încheierii contractului prevăzut la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001, cu modificările ulterioare, se suspendă orice procedură de executare silită pornită de creditori și orice ofertă de vânzare asupra imobilelor a căror folosință gratuită a fost acordată sau urmează să fie acordată prin contract.*

*(2) În cazul imobilelor ce fac obiectul unor contracte deja încheiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001, cu modificările ulterioare, măsura suspendării procedurilor de executare silită pornite de creditori se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*

*(3) Termenul de prescripție a dreptului creditorilor de a cere executarea silită a creanțelor față de debitorii care au în patrimoniu imobile a căror folosință gratuită a fost acordată prin contract se suspendă pe durata în care procedurile de executare silită asupra acestor imobile au fost suspendate conform alin. (1) și (2).“*

— Art. 2 alin. (1) lit. b): *„Măsura suspendării procedurilor de executare silită pornite de creditori încetează în următoarele cazuri: [...]*

*b) la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2001, cu modificările ulterioare; valoarea creanțelor creditorilor se diminuează în acest caz proporțional cu partea care se distribuie acestora din prețul obținut din vânzarea imobilelor, conform ordinii de preferință stabilite prin lege, activul în cauză rămânând liber de sarcină;“*

— Art. 4: *„De la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se suspendă dreptul creditorilor de a introduce cereri pentru declanșarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva debitorilor ale căror bunuri au fost atribuite în folosință gratuită, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001, cu modificările ulterioare, pe toată perioada de valabilitate a contractelor de atribuire a folosinței gratuite.“*

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 20: „(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*“

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale.*“;

— Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*“

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*“;

— Art. 41 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*“

(2) *Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.*“

(3) *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*“

Autorul excepției invocă, de asemenea, încălcarea principiului constituțional al separației puterilor în stat, precum și a următoarelor prevederi internaționale:

— Art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căruia: „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*“;

— Art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform căruia: „*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*“

*Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.*“

Examinând excepția, Curtea constată că dispozițiile art. 1 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, au mai fost supuse controlului Curții Constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 259 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 28 iulie 2003, Curtea a constatat că aceste dispoziții înfrâng principiul constituțional al liberului acces la justiție și pe cel al separației puterilor în stat, precum și prevederile constituționale consacrate în art. 125 alin. (1), potrivit cărora „*Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*“ Cu acel prilej, Curtea a reținut că, prin textele de lege

criticate, „s-a produs o ingerință directă a legiuitorului delegat în atribuțiile specifice activității instanțelor judecătorești“, deoarece suspendarea executării silite, precum și a dreptului creditorilor de a introduce cereri pentru declanșarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva debitorilor ale căror bunuri au fost atribuite în folosință gratuită, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 387/2002, cu modificările ulterioare, pe toată durata de valabilitate a folosinței gratuite, se poate realiza numai în cadrul activității instanțelor judecătorești. De asemenea, s-a constatat că dispozițiile legale criticate înfrâng și principiul liberului acces la justiție, deoarece creditorii sunt puși în situația de a nu-și mai putea valorifica drepturile împotriva debitorilor, inclusiv cele recunoscute prin titluri executorii, sau de a nu se putea adresa justiției pentru declanșarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens s-a observat și că măsurile instituite prin ordonanța de urgență sunt pe termen foarte lung, de 5 ani.

Pentru consolidarea acestei soluții, Curtea a invocat în jurisprudența sa principiile separației puterilor în stat și pe cel al liberului acces la justiție. A fost amintită în acest sens Decizia nr. 6 din 11 noiembrie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 4 martie 1993, în care s-a statuat că „O imixtiune a puterii legislative care ar pune autoritatea judecătorească în imposibilitatea de a funcționa, chiar dacă numai cu referire la o anumită categorie de cauze și pentru o anumită perioadă de timp, ar avea drept consecință ruperea echilibrului constituțional dintre aceste autorități. De aceea o dispoziție legală prin care se suspendă cursul judecării sau executarea hotărârilor judecătorești definitive referitoare la anumite cauze determinate este neconstituțională“. De asemenea, a fost amintită și Decizia nr. 50 din 21 martie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 277 din 20 iunie 2000, în care s-a reținut că „o prevedere legală, prin care s-ar interzice — fie și numai temporar — executarea unei hotărâri judecătorești ar reprezenta o imixtiune a puterii legislative în procesul de realizare a justiției, fiind contrară principiului constituțional al separației puterilor în stat“.

Astfel, Curtea a conchis, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, exprimată în cauza *Saggio contra Italiei*, 2002, că suspendarea unor cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești, ca și a executării silite apare ca fiind neconstituțională în măsura în care nu rezultă dintr-o decizie a instanței judecătorești, ci operează de drept, iar termenele sunt imprecise sau lungi. În hotărârea amintită, Curtea de la Strasbourg a stabilit că „în principiu un sistem de suspendare temporară a plății creanțelor unei întreprinderi comerciale în criză, autorizată să continue activitatea sa productivă în interesul economiei naționale, nu este criticabil în sine, având în vedere marja de apreciere autorizată de alineatul al doilea al art. 1 al primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totuși un astfel de sistem implică riscul de a impune creditorilor o sarcină excesivă în ceea ce privește posibilitatea de a recupera bunurile lor și trebuie deci prevăzute anumite garanții de procedură pentru a veghea ca această aplicare a sistemului și a incidenței sale asupra dreptului de proprietate al particularilor să nu fie nici arbitrar, nici imprevizibile“.

Stabilirea neconstituționalității dispozițiilor art. 1 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 87/2003, printr-o decizie a Curții Constituționale pronunțată ulterior sesizării,

determină ca, în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

În ceea ce privește critica art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 87/2003, în raport cu prevederile constituționale ale art. 41 alin. (1), (2) și (3), privind protecția proprietății private, și cu cele ale art. 1 din

primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că și aceasta este întemeiată. Acest text de lege aduce atingere însuși dreptului creditorilor de a-și recupera creanțele pe care le au împotriva debitorilor aflați în procedura de faliment, ceea ce are ca efect *lipsirea de proprietate*, în sensul celei de-a doua norme consacrate de art. 1 din primul Protocol adițional la convenția menționată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatarei animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pasagro”—S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 19/F/9/1999 al Tribunalului Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatarei animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 78/2003, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

### DECIZIE

#### privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații

În temeiul prevederilor art. 38 alin. (1), (3) și (5), ale art. 36 alin. (5) și ale art. 44 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, precum și ale art. 31 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002, și ale art. 36 din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații emite prezenta decizie.

#### CAPITOLUL I

##### Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezenta decizie reglementează procedura prealabilă administrativ-jurisdicțională de soluționare a litigiilor dintre furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice ori dintre furnizorii de servicii poștale, precum și procedura de mediere a litigiilor dintre utilizatori și furnizorii

de servicii poștale, respectiv dintre utilizatorii finali și furnizorii de servicii de comunicații electronice, ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații, denumită în continuare *ANRC*.

(2) În situația apariției unui litigiu între furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice ori între furnizorii de servicii poștale în legătură cu obligațiile impuse acestora în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2002



privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, sau al legislației speciale din domeniul comunicațiilor electronice ori al serviciilor poștale, partea interesată poate sesiza ANRC în vederea soluționării litigiului.

(3) În situația apariției unui litigiu între un utilizator și un furnizor de servicii poștale sau între un utilizator final și un furnizor de servicii de comunicații electronice, ocazionat de aplicarea prevederilor Legii nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, aceștia au dreptul de a se adresa ANRC în vederea medierii litigiului în cauză.

Art. 2. — În înțelesul prezentei decizii, următorii termeni se definesc astfel:

a) *Ordonanța privind serviciile poștale* — Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002;

b) *Ordonanța-cadru* — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002;

c) *Legea serviciului universal* — Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice;

d) *reclamant* — persoana care inițiază procedura stabilită prin prezenta decizie;

e) *pârât* — persoana împotriva căreia se inițiază procedura stabilită prin prezenta decizie;

f) *sesizare* — cererea prin care reclamantul inițiază procedura de soluționare a litigiilor în fața ANRC;

g) *utilizator* — utilizatorul final, astfel cum este definit la art. 2 alin. (1) lit. c) din Ordonanța-cadru, sau, după caz, utilizatorul, astfel cum este definit la art. 2 lit. v) din Ordonanța privind serviciile poștale.

Art. 3. — (1) Litigiile de competența ANRC pot fi soluționate, în condițiile prezentei decizii, prin intermediul procedurii de mediere sau prin intermediul procedurii contencioase.

(2) Procedura de mediere urmărește soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, rolul ANRC fiind acela de a asista părțile.

(3) Procedura contencioasă urmărește soluționarea de către ANRC a litigiului dintre părți atunci când acestea nu recurg la procedura de mediere sau aceasta a eșuat.

(4) În orice moment al procedurii de mediere sau al procedurii contencioase părțile pot încheia o tranzacție cu privire la obiectul litigiului.

Art. 4. — În desfășurarea activității de soluționare a litigiilor prevăzute de prezenta decizie vor fi respectate principiile dreptului la apărare, egalității, celerității și contradictorialității.

## CAPITOLUL II

### Dispoziții privind soluționarea litigiilor dintre furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice ori dintre furnizori de servicii poștale

#### SECȚIUNEA 1

##### Declanșarea procedurii

Art. 5. — Partea interesată se va adresa ANRC prin cerere scrisă depusă la registratura ANRC sau expediată prin serviciul de trimitere recomandată cu confirmare de primire.

Art. 6. — (1) Sesizarea va cuprinde în mod obligatoriu informații privitoare la:

a) părțile litigiului și datele de identificare a acestora;

b) obiectul litigiului — se vor menționa obligațiile impuse în temeiul Ordonanței-cadru sau al legislației speciale, pretins a fi fost încălcate de către pârât;

c) motivarea în fapt — reclamantul trebuie să furnizeze cât mai multe detalii, inclusiv documente relevante (copii de pe corespondență, note ale întâlnirilor dintre părți etc.);

d) motivarea în drept — dispozițiile legale pe care se întemeiază;

e) modul în care reclamantul este afectat de litigiu;

f) eforturile depuse de părți pentru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, în măsura existenței unor asemenea demersuri;

g) soluția sau măsurile propuse de către reclamant pentru soluționarea litigiului;

h) procedura agreată în vederea soluționării litigiului;

i) semnătura și ștampila, după caz.

(2) Sesizarea se va realiza în mod obligatoriu conform formularului-tip prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(3) Formularul-tip poate fi obținut de la sediul central, de la oficiile teritoriale sau de pe pagina de Internet a ANRC.

(4) În cazul existenței unor neregularități procedurale sesizarea va fi respinsă fără a se mai parcurge fazele următoare ale procedurii.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### Măsurile preliminare

Art. 7. — (1) După înregistrarea sesizării, în cazul în care aceasta îndeplinește condițiile de formă prevăzute la art. 6, președintele ANRC, în funcție de natura și complexitatea litigiului, va desemna o comisie care va fi responsabilă cu soluționarea litigiului, denumită în continuare *Comisia*. Aceasta va fi formată dintr-un președinte și unul sau mai mulți membri.

(2) În cursul activității de soluționare a litigiului Comisia va avea un rol activ, menținând, de asemenea, o legătură permanentă cu părțile.

Art. 8. — (1) Comisia va face o analiză preliminară a materialului furnizat, a cauzei și naturii litigiului, precum și a eforturilor depuse de părți pentru soluționarea problemei.

(2) Comisia poate solicita părților informații suplimentare dacă le consideră necesare soluționării cauzei.

(3) Comisia va invita părțile în fața acesteia, comunicându-le data întâlnirii cu cel puțin 7 zile înainte. O dată cu această comunicare Comisia va transmite pârâtului sesizarea, pentru ca acesta să-și poată prezenta punctul de vedere.

Art. 9. — În cazul în care litigiul este de natură să afecteze drepturile sau interesele legitime ale altor persoane, Comisia le va identifica și va comunica acestora un rezumat al litigiului, precizând data până la care pot să-și exprime punctele de vedere. Comisia este obligată să analizeze aceste puncte de vedere în soluționarea litigiului.

Art. 10. — (1) În cazul în care părțile se prezintă la data prevăzută la art. 8 alin. (3), Comisia va învedera acestora posibilitatea de a recurge la rezolvarea litigiului prin intermediul procedurii de mediere.

(2) În cazul în care părțile sunt de acord cu soluționarea litigiului prin mediere, Comisia va întocmi un proces-verbal, semnat de membrii acesteia, care constituie actul pe baza căruia se declanșează procedura de mediere.



(3) În cazul în care una dintre părți nu se prezintă sau, deși părțile sunt prezente, cel puțin una dintre ele nu este de acord cu soluționarea litigiului prin intermediul procedurii de mediere, se va trece la soluționarea litigiului prin intermediul procedurii contencioase. Procesul-verbal încheiat într-o asemenea situație constituie actul pe baza cărui se declanșează procedura contencioasă.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### Procedura de mediere

Art. 11. — (1) Părțile vor depune toate diligențele în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă. Comisia are sarcina de a ajuta părțile să soluționeze litigiul pe această cale.

(2) Comisia va depune toate eforturile pentru a face părțile să-și înțeleagă reciproc punctele de vedere.

(3) Comisia nu poate impune o anumită soluție, fiind sarcina părților de a ajunge la o înțelegere în vederea soluționării litigiului.

Art. 12. — În cursul desfășurării procedurii de mediere părțile sunt invitate la întâlniri în mod separat sau împreună, numărul acestor întâlniri depinzând de complexitatea cazului. După fiecare întâlnire Comisia redactează un proces-verbal al întâlnirii, semnat de membrii acesteia, care va fi transmis părților.

Art. 13. — Părțile pot solicita Comisiei să clarifice sfera de aplicare a unor dispoziții legale din domeniul comunicațiilor electronice sau al serviciilor poștale, aplicabile în cauză.

Art. 14. — În cazul în care medierea are ca rezultat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, părțile vor încheia o tranzacție. Tranzacția se va încheia în formă scrisă în mai multe exemplare, câte unul pentru fiecare parte și un exemplar pentru ANRC.

Art. 15. — (1) Procedura de mediere va respecta principiul confidențialității și nu poate depăși 30 de zile de la data sesizării ANRC.

(2) Dacă părțile nu ajung la o înțelegere în termenul prevăzut la alin. (1), litigiul va fi soluționat prin intermediul procedurii contencioase.

(3) Pe parcursul întregii proceduri de mediere oricare dintre părți poate solicita Comisiei trecerea la soluționarea litigiului prin intermediul procedurii contencioase, toate actele și lucrările dosarului administrate până în acel moment rămânând câștigate cauzei.

#### SECȚIUNEA a 4-a

##### Procedura contencioasă

Art. 16. — (1) În cazul în care litigiul urmează a se soluționa prin intermediul procedurii contencioase, Comisia va comunica părților data la care sunt invitate în fața acesteia.

(2) În cazul în care se recurge direct la soluționarea litigiului prin procedura contencioasă, pârâtului i se va pune în vedere să depună răspunsul la sesizare în termen de 15 zile de la comunicare, sub sancțiunea neluării în considerare a apărărilor formulate ulterior, cu excepția acelor a căror necesitate ar rezulta din dezbateri și pe care pârâtul nu le putea prevedea. Pârâtului îi vor fi remise, prin serviciul de trimitere recomandată cu confirmare de primire, copii de pe sesizare și de pe celelalte documente furnizate de către reclamant.

(3) În împrejurări excepționale pârâtului i se poate pune în vedere să răspundă într-un termen mai scurt. Asemenea împrejurări pot include, fără a se limita doar la acestea,

situațiile în care Comisia consideră că reclamantul ar suferi grave prejudicii până la soluționarea litigiului.

Art. 17. — Dacă sunt necesare informații suplimentare din partea oricărei părți, acestea pot fi obligate să furnizeze respectivele informații în termen de 7 zile, sub sancțiunea prevăzută la art. 56 alin. (1) din Ordonanța-cadru sau la art. 60 alin. (1) din Ordonanța privind serviciile poștale, după caz.

Art. 18. — Atunci când Comisia consideră că are toate informațiile necesare pentru a soluționa cauza, va invita părțile să-și expună punctele de vedere asupra litigiului.

Art. 19. — Părțile pot fi invitate la întâlniri de către Comisie, numărul întâlnirilor depinzând de complexitatea cazului. După fiecare întâlnire Comisia va redacta un proces-verbal al întâlnirii, semnat de membrii acesteia, care va fi transmis părților.

Art. 20. — În urma analizării tuturor informațiilor și în urma audierii punctelor de vedere exprimate în cauză, în cazul în care litigiul este soluționat pe fond, Comisia redactează o soluție preliminară care se comunică părților împreună cu măsurile propuse în vederea soluționării litigiului.

Art. 21. — (1) În termen de 15 zile de la comunicarea soluției preliminare oricare dintre părți poate adresa o cerere Comisiei în vederea reanalizării soluției propuse.

(2) Dacă în termenul prevăzut la alin. (1) sunt aduse la cunoștință Comisiei informații noi, aceasta va decide dacă informațiile sunt relevante pentru soluționarea cauzei și va putea reanaliza soluția preliminară.

Art. 22. — (1) În cazul în care a fost adresată Comisiei o cerere de reanalizare sau dacă au fost aduse la cunoștință acesteia informații relevante, Comisia, după împlinirea termenului prevăzut la art. 21 alin. (1), va convoca de urgență părțile pentru a-și expune punctele de vedere.

(2) După expirarea termenului prevăzut la art. 21 alin. (1) sau după convocarea părților în condițiile alin. (1) Comisia va considera procedura finalizată.

Art. 23. — (1) După finalizarea procedurii Comisia prezintă președintelui ANRC un raport conținând propunerile pentru soluționarea litigiului.

(2) În vederea soluționării litigiului președintele ANRC emite o decizie care va cuprinde în mod obligatoriu:

- a) componența Comisiei;
- b) numele și domiciliul, respectiv denumirea și sediul părților;
- c) obiectul litigiului și susținerile părților;
- d) motivarea în fapt și în drept pe care se întemeiază;
- e) măsurile dispuse și modalitățile de aducere la îndeplinire a acestora;
- f) căile de atac împotriva acesteia.

(3) Decizia este obligatorie pentru părți, se comunică acestora și se publică pe pagina de Internet a ANRC, cu respectarea prevederilor legale referitoare la păstrarea confidențialității.

(4) Decizia poate fi atacată la Curtea de Apel București — Secția contencios administrativ — în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prevăzute la art. 5 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare.

Art. 24. — (1) Decizia prin care ANRC soluționează litigiul trebuie pronunțată în termen de 4 luni de la data sesizării ANRC.

(2) În situații excepționale, pentru buna soluționare a cazului, acest termen poate fi prelungit prin decizie a președintelui ANRC.

## SECȚIUNEA a 5-a

**Dispoziții speciale**

Art. 25. — (1) Părțile își pot exercita drepturile personal sau prin reprezentant.

(2) Reprezentanții părților trebuie să prezinte înscrisurile care le atestă calitatea de reprezentant.

Art. 26. — În situații excepționale, când Comisia consideră că o parte poate suferi grave prejudicii până la soluționarea litigiului, președintele ANRC, prin decizie, poate dispune măsuri cu caracter provizoriu în vederea evitării producerii prejudiciului sau a limitării întinderii acestuia.

## CAPITOLUL III

**Dispoziții privind soluționarea litigiilor dintre utilizatori și furnizori de servicii de comunicații electronice sau furnizori de servicii poștale**

Art. 27. — (1) Utilizatorii care consideră că le-au fost încălcate de către furnizorii de servicii poștale sau de către furnizorii de servicii de comunicații electronice drepturi prevăzute de Ordonanța privind serviciile poștale sau Legea serviciului universal se pot adresa ANRC în vederea medierii litigiului.

(2) Sesizările utilizatorilor se pot transmite ANRC direct prin depunere la registratură, prin poștă, fax sau prin poștă electronică. În cazul în care utilizatorul se prezintă personal la sediul ANRC, va putea formula sesizarea și oral, aceasta fiind consemnată în scris de către personalul ANRC.

(3) Formularul-tip prevăzut în anexa la prezenta decizie are caracter facultativ în ceea ce privește sesizările introduse de utilizatori.

Art. 28. — (1) Persoanele din cadrul ANRC responsabile cu soluționarea sesizărilor utilizatorilor vor lua toate măsurile pentru a stabili cu exactitate situația de fapt și normele juridice aplicabile, inclusiv prin convocarea părților, separat sau împreună.

(2) Părțile au obligația de a depune toate diligentele în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și de a colabora în acest sens cu personalul responsabil al ANRC.

Președintele Autorității Naționale  
de Reglementare în Comunicații,  
**Ion Smeianu**

București, 30 octombrie 2003.  
Nr. 1.331/EN.

Art. 29. — (1) În cazul în care, în termen de 60 de zile de la primirea unei sesizări, părțile nu au ajuns la o înțelegere cu privire la obiectul litigiului, ANRC le va transmite acestora opinia sa cu privire la modalitățile de soluționare a litigiului, motivată în mod corespunzător.

(2) Opinia ANRC prevăzută la alin. (1) are caracter de recomandare.

## CAPITOLUL IV

**Dispoziții finale**

Art. 30. — Procedura de mediere și procedura contencioasă, stabilite prin prezenta decizie, sunt facultative și gratuite.

Art. 31. — Dosarul litigiului se păstrează de către ANRC și va cuprinde toate documentele primite sau comunicate de ANRC în cursul procedurii stabilite prin prezenta decizie, având atașate și dovezile de comunicare, după caz.

Art. 32. — (1) Dacă în cursul desfășurării procedurii stabilite prin prezenta decizie se constată nerespectarea unei obligații prevăzute în autorizații ori licențe, în Ordonanța-cadru sau în legislația specială în domeniul comunicațiilor electronice ori al serviciilor poștale, sancționată ca abatere administrativă sau contravenție, în legătură cu obiectul litigiului, se va aplica regimul sancționator instituit prin dispozițiile legale respective.

(2) În acest caz decizia sau opinia ANRC privind soluționarea litigiului va ține seama de actul de constatare și sancționare a faptei prevăzute la alin. (1).

Art. 33. — (1) Termenele prevăzute în prezenta decizie se calculează conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă.

(2) În situații excepționale aceste termene pot fi scurtate sau prelungite, după caz.

Art. 34. — (1) Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 139/EN/2002 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 15 ianuarie 2003, se abrogă.

ANEXĂ

## FORMULAR-TIP

## SESIZARE

**1. Datele de identificare a reclamantului**

a) Numele și domiciliul/Denumirea și sediul

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

b) Reprezentat/reprezentată de

.....  
.....  
.....

c) Număr de telefon/Fax/Adresă de e-mail

.....  
.....

**2. Datele de identificare a pârâtului**

a) Numele și domiciliul/Denumirea și sediul

.....  
.....  
.....  
.....

b) Reprezentat/reprezentată de

.....  
.....

c) Număr de telefon/Fax/Adresă de e-mail

.....  
.....

**3. Obiectul litigiului**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**4. Motivarea în fapt a pretențiilor reclamantului**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**5. Motivarea în drept a pretențiilor reclamantului**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**6. Modul în care reclamantul este afectat de litigiul în cauză**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**7. Eforturile depuse de părți pentru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**8. Soluția sau măsurile propuse de reclamant pentru soluționarea litigiului**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**9. Procedura agreată în vederea soluționării litigiului**

- a) mediere;
- b) procedură contencioasă.

**10. Alte informații considerate necesare pentru buna soluționare a litigiului**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

**DECIZIE**  
**privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele**  
**și servicii de comunicații electronice**

În temeiul prevederilor art. 38 alin. (1), (3) și (5), precum și ale art. 44 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Prezenta decizie are ca obiect impunerea, în sarcina furnizorilor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, a obligației de a transmite periodic Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații, denumită în continuare *ANRC*, unele date statistice, în vederea elaborării de rapoarte, studii, analize și alte asemenea documente în domeniul comunicațiilor electronice, precum și a urmăririi și controlului aplicării prevederilor cuprinse în actele normative în vigoare.

Art. 2. — Prin prezenta decizie se stabilesc seturi de indicatori aferenți furnizării de rețele sau de servicii de comunicații electronice, precum și categoriile de informații corespunzătoare fiecărui indicator.

Art. 3. — (1) Furnizorii de rețele și de servicii de comunicații electronice au obligația de a raporta periodic către ANRC valorile aferente indicatorilor prevăzuți la art. 2, în formatul-tip și în condițiile prevăzute în anexele la prezenta decizie.

(2) Transmiterea datelor statistice prevăzute în anexa nr. 1 se va realiza în termen de 30 de zile de la expirarea termenelor de depunere a situațiilor financiare anuale și, respectiv, a raportărilor contabile semestriale, la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice.

(3) Transmiterea datelor statistice prevăzute în anexele nr. 2—10 se va realiza semestrial, astfel:

a) până la data de 31 ianuarie, pentru perioada de raportare cuprinsă între 1 iulie și 31 decembrie;

b) până la data de 31 iulie, pentru perioada de raportare cuprinsă între 1 ianuarie și 30 iunie.

(4) Netransmiterea informațiilor privind valorile aferente unor indicatori dintre cei prevăzuți la art. 2 va fi temeinic justificată.

Art. 4. — (1) Transmiterea documentelor care conțin valorile aferente indicatorilor prevăzuți la art. 2 se poate

efectua către sediul central sau oficiul teritorial al ANRC în a cărui rază se situează domiciliul/sediul furnizorului numai în unul dintre următoarele moduri:

a) prin depunere, personal sau de către un reprezentant al furnizorului, sub luare de semnătură;

b) prin serviciul de trimitere recomandată cu confirmare de primire;

c) ca înscris în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice.

(2) Este considerată dată a transmiterii, după caz, data înscrierii în registrul general de intrare-ieșire a corespondenței al ANRC, data confirmării primirii prin serviciul de trimitere recomandată cu confirmare de primire sau data confirmării primirii înscrisului în formă electronică.

Art. 5. — În cazul nerespectării obligației prevăzute la art. 3 alin. (1), ANRC poate aplica amenzile administrative prevăzute la art. 56 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002.

Art. 6. — Furnizorii de rețele și de servicii de comunicații electronice au obligația de a transmite ANRC primele date statistice prevăzute în anexele nr. 2—10 până la data de 31 ianuarie 2004, pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie 2003.

Art. 7. — Anexele nr. 1—10\*) fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 8. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale  
de Reglementare în Comunicații,  
**Ion Smeeanu**

București, 30 octombrie 2003.  
Nr. 1.332/EN.

\*) Anexele nr. 1—10 sunt reproduse în facsimil.

## **Anexa nr.1 Informații generale**

### **Date financiare<sup>1</sup>**

<b>Indice</b>	<b>Indicator</b>	<b>Valoare (mii lei<sup>2</sup>)</b>	<b>Comentarii</b>
ig1	Total venituri rezultate din furnizarea de rețele sau de servicii de comunicații electronice:		
ig101	- rețele publice fixe (total):		
ig101a	a) servicii de interconectare		
ig101b	b) furnizarea accesului la bucla locală		
ig102	- rețele publice mobile terestre - din servicii de interconectare		
ig103	- servicii de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele publice fixe (total):		
ig103a	a) instalare		
ig103b	b) abonamente		
ig103c	c) convorbiri locale		
ig103d	d) convorbiri interurbane		
ig103e	e) convorbiri internaționale		
ig104	- acces special Internet (conexiuni dial-up) prin intermediul unor rețele publice fixe		
ig105	- servicii de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele publice mobile terestre (total):		
ig105a	a) cartele pre-paid		
ig105b	b) abonamente post-paid		
ig106	- acces special Internet (conexiuni dial-up) prin intermediul unor rețele publice mobile terestre		
ig107	- servicii de linii închiriate (total):		
ig107a	a) servicii de linii închiriate-circuite totale		
ig107b	b) servicii de linii închiriate-segmente terminale		
ig107c	c) servicii de linii închiriate-segmente de trunchi		
ig108	- servicii de acces la Internet și servicii de transmisiuni de date (total):		
ig108a	a) servicii de acces la Internet prin dial-up		
ig108b	b) alte forme de servicii de acces la Internet și servicii de transmisiuni de date		
ig109	- alte servicii de comunicații electronice		
ig110	- servicii de retransmisie a programelor audiovizuale		
ig2	Investiții anuale totale în comunicații electronice (inclusiv terenuri și clădiri):		
ig201	- investiții în echipamente de comunicații electronice:		
ig201a	a) investiții în echipamente destinate furnizării de servicii de telefonie prin intermediul unor rețele publice fixe		
ig201b	b) investiții în echipamente de rețele mobile de comunicații electronice		
ig202	- cuantumul investițiilor străine directe		

<sup>1</sup> Datele financiare transmise ANRC în conformitate cu prevederile prezentei decizii nu vor fi luate în considerare la calculul tarifului de monitorizare datorat de furnizorii de rețele și de servicii de comunicații electronice în conformitate cu prevederile art.47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002; <sup>2</sup> În cazul în care furnizorul calculează veniturile/investițiile într-o altă monedă, se vor raporta veniturile/investițiile în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat.

**Notă:**

ig101a, ig102 – venituri provenite din tarife percepute altor furnizori pentru servicii de interconectare în vederea originării, terminării și tranzitului apelurilor;

ig101b – venituri provenite din furnizarea accesului – total, partajat sau de tip «*bit stream*» – la bucla locală;

ig103 – venituri provenite din tarife percepute utilizatorilor finali;

ig103a, ig103b – inclusiv venituri din instalare/abonamente linii cu tehnologie ISDN BRA, ISDN PRA sau xDSL, utilizate pentru furnizarea serviciilor de telefonie;

ig104, ig106 – venituri provenite din tarifele percepute pentru realizarea și menținerea conexiunilor dial-up la Internet;

ig105a, ig105b – venituri provenite din costul cartelei/abonamentului, din convorbiri (apeluri sau mesaje între abonați) și/sau din utilizarea de către abonați a serviciilor suplimentare oferite de furnizor (informații, mesagerie vocală, descărcare de logo-uri sau imagini, configurare pachete tarifare etc.).

**Date privind personalul**

Indice	Indicator	Valoare	Comentarii
ig6	Număr de angajați:		
ig601	- femei		
ig602	- bărbați		

**Notă:**

ig6 – numărul angajaților cu program redus va fi exprimat în echivalent program complet.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către toți furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice.

## ***Anexa nr.2 Rețele publice fixe***

<b>Indice</b>	<b>Indicator</b>	<b>Valoare</b>	<b>Comentarii</b>
ir101	Procentajul liniilor telefonice în zonele urbane		
ir102	Nr. cereri în așteptare pentru instalarea posturilor telefonice în cazurile în care nu sunt întrunite condițiile tehnice necesare instalării		
ir103	Nr. canale ISDN-B		
ir104	Nr. linii telefonice alocate telefoanelor publice cu plată		
ir105	Nr. maxim de linii telefonice care pot fi conectate (capacitatea centralelor telefonice locale) (total):		
ir105a	a) în centrale manuale		
ir105b	b) în centrale automate analogice		
ir105c	c) în centrale automate digitale		
ir106	Nr. circuite telefonice internaționale		
ir107	Nr. circuite fizice care formează bucla locală disponibile		
ir108	Nr. circuite fizice care formează bucla locală puse la dispoziția altor furnizori (acces la bucla locală) (total):		
ir108a	a) aferente furnizării accesului total la bucla locală		
ir108b	b) aferente furnizării accesului partajat la bucla locală		
ir108c	c) aferente furnizării accesului de tip « <i>bit stream</i> » la bucla locală		

### **Notă:**

ir102 – cereri nerezolvate privind conectarea la rețeaua publică fixă comutată, rămase în așteptare din lipsa posibilităților tehnice; se va specifica, în coloana „Comentarii”, numărul de zile calendaristice în care solicitantul primește răspunsul negativ;

ir103 – numărul de canale ISDN B rezultă din conversia liniilor de abonat ISDN în echivalent canale de voce; numărul liniilor ISDN BRA multiplicat cu 2 și numărul liniilor ISDN PRA multiplicat cu 30 (sau cu 23, după caz);

ir104 – numărul total al liniilor aferente tuturor tipurilor de telefoane publice cu plată (plata se poate realiza în numerar, prin cărți de credit sau debit, cartele preplătite, inclusiv cartele utilizabile pe bază de coduri de apelare); indicatorul include și telefoanele publice instalate în imobile proprietate privată; nu se va ține cont de tipul de servicii furnizate prin intermediul telefoanelor publice cu plată (convorbiri locale, naționale sau internaționale);

ir105 – numărul maxim de linii care pot fi conectate simultan; indicatorul include liniile deja conectate, cele disponibile pentru viitoare conectări, precum și cele utilizate pentru operarea echipamentelor de comutare (de exemplu, pentru apeluri de test); indicatorul va reflecta capacitatea reală a sistemului, iar nu potențialul teoretic, în cazul îmbunătățirii capacității sau al folosirii tehnologiilor de compresie;

ir106 – numărul circuitelor care conectează în mod direct două echipamente de comutare din țări diferite;

ir107 – circuitele fizice care pot fi puse la dispoziția altor furnizori; circuitul fizic poate fi realizat, printre altele, din fire metalice, cablu coaxial sau fibră optică.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.



***Anexa nr.3 Rețele publice mobile terestre***

Indice	Indicator	Valoare	Comentarii
ir201	Nr. fluxuri de 2 Mbps utilizate pentru traficul internațional		
ir202	Gradul de acoperire a teritoriului (%)		
ir203	Gradul de acoperire a populației (%)		

**Notă:**

ir201 – numărul fluxurilor de 2 Mbps ce intră în componența conexiunilor dintre operator și transportatorul internațional.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.

## **Anexa nr.4 Servicii de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele publice fixe**

### **Abonați**

Indice	Indicator	Valoare						Comentarii
		Persoane fizice			Persoane juridice			
		Manual	Automat analogic	Automat digital	Manual	Automat analogic	Automat digital	
is1101	Nr. total abonați:							
is1101a	a) nr. abonați linii individuale							
is1101b	b) nr. abonați linii cuplate							
is1101c	c) nr. abonați linii de grup							
is1101d	d) nr. abonați linii ISDN BRA							
is1101e	e) nr. abonați linii ISDN PRA							
is1101f	f) nr. abonați linii xDSL							
is1102	Nr. abonați servicii de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele care permit difuzarea/retransmisia serviciilor de programe audiovizuale							
is1103	Nr. abonați servicii de telefonie furnizate prin intermediul rețelelor de acces ale altor persoane:							
is1103a	a) nr. abonați prin acces direct							
is1103b	b) nr. abonați prin acces indirect							
is1104	Nr. abonați în zone rurale							

### **Notă:**

is1101a – linie telefonică individuală = o linie telefonică având un port dedicat în comutator, care deservește un singur echipament terminal de abonat;

is1101b – linie telefonică cuplată = o linie telefonică având un port dedicat în comutator, care deservește două echipamente terminale de abonat;

is1101c – linie telefonică de grup = o linie telefonică având un port dedicat în comutator, care deservește mai mult de două echipamente terminale de abonat;

is1101d – abonați care utilizează o linie echipată conform standardului ISDN BRA; valoarea indicatorului va fi dată de numărul de linii ISDN BRA, iar nu de cel de canale (de regulă, două);

is1101e – abonați care utilizează o linie echipată conform standardului ISDN PRA; valoarea indicatorului va fi dată de numărul de linii ISDN PRA, iar nu de cel de canale (de regulă, 30);

is1101f – abonați conectați pe linii xDSL utilizate (și) pentru furnizarea serviciului de telefonie la puncte fixe;

is1102 – se vor lua în calcul abonații care beneficiază de oferte cuprinzând atât difuzarea/retransmisia serviciilor de programe audiovizuale, cât și serviciul de telefonie furnizat prin intermediul unei rețele publice fixe.

### **Trafic**

(exprimat în minute reale de trafic, contorizate în perioada de raportare)

1) *pe piața cu amănuntul:*

*Trafic prin rețeaua proprie*

Indice	Indicator	Valoare		Comentarii
		Nr. apeluri	Nr. minute	
is1201	Trafic local, în rețeaua proprie			
is1202	Trafic interurban, în rețeaua proprie			
is1203	Total trafic național, în rețeaua proprie			
is1204	Trafic internațional de origine din rețeaua proprie			
is1205	Total trafic fix (rețea proprie) – fix (alte rețele publice fixe)			
is1206	Total trafic fix (rețea proprie) – mobil (rețele publice mobile terestre)			
is1207	Total trafic acces special Internet (conexiuni dial-up) prin intermediul unor rețele publice fixe			

### **Notă:**

- is1201 – apeluri originare și terminate în România, în cadrul aceleiași arii de tarifare (înăuntrul căreia se aplică tariful local);  
 is1202 – apeluri originare și terminate în România, în arii de tarifare (înăuntrul cărora se aplică tariful local) diferite;  
 is1204 – apeluri originare în România și terminate în afara României;  
 is1205, is1206 – sunt luate în calcul rețelele publice fixe, respectiv rețelele publice mobile terestre, situate în România;  
 is1207 – trafic rezultat din realizarea și menținerea conexiunilor dial-up la Internet.

*Trafic prin altă rețea publică fixă<sup>1</sup>*

Indice	Indicator	Valoare		Comentarii
		Nr. apeluri	Nr. minute	
is1208	Trafic local:			
is1208a	a) acces direct la utilizator			
is1208b	b) acces indirect la utilizator			
is1209	Trafic interurban:			
is1209a	a) acces direct la utilizator			
is1209b	b) acces indirect la utilizator			
is1210	Trafic fix-mobil:			
is1210a	a) acces direct la utilizator			
is1210b	b) acces indirect la utilizator			
is1211	Total trafic național:			
is1211a	a) acces direct la utilizator			
is1211b	b) acces indirect la utilizator			
is1212	Trafic internațional de origine:			
is1212a	a) acces direct la utilizator			
is1212b	a) acces indirect la utilizator			

<sup>1</sup> Traficul originat în rețeaua altui operator prin acces direct sau indirect la utilizator; informațiile vor fi raportate numai de către furnizorii care beneficiază de acces total, partajat sau de tip «*bit stream*» la bucla locală sau de către furnizorii care beneficiază de interconectarea cu o rețea publică fixă din România sau de o altă formă de acces la o rețea publică fixă din România, în vederea originării la puncte fixe a apelurilor.

**Notă:**

is1208 – apeluri originare în altă rețea publică fixă din România și terminate în România, în cadrul aceleiași arii de tarifare (înăuntrul căreia se aplică tariful local);

is1209 – apeluri originare în altă rețea publică fixă din România și terminate în România, în arii de tarifare (înăuntrul cărora se aplică tariful local) diferite;

is1212 – apeluri originare în altă rețea publică fixă din România și terminate în afara României;

is1208a, is1209a, is1210a, is1211a, is1212a – apeluri originare prin accesul total, partajat sau de tip «*bit stream*» la bucla locală;

is1208b, is1209b, is1210b, is1211b, is1212b – apeluri originare prin intermediul interconectării cu o rețea publică fixă din România sau prin intermediul unei alte forme de acces la o rețea publică fixă din România. Se vor raporta în mod distinct valorile pentru fiecare modalitate de origine utilizată (origine prin procedura de selectare a transportatorului, origine către serviciile de rețea inteligentă oferite de furnizor, origine prin intermediul fluxurilor ISDN PRA etc.).

## 2) pe piața de gros:

Indice	Indicator	Valoare	Comentarii
is1213	Nr. minute originate în rețeaua proprie		
is1214	Nr. minute tranzitate prin rețeaua proprie		
is1215	Nr. minute terminate în rețeaua proprie:		
is1215a	a) nr. minute originate în alte rețele publice fixe din România		
is1215b	b) nr. minute originate în rețele publice mobile terestre din România		
is1215c	c) nr. minute originate în afara României - contract direct cu furnizorii din afara României		
is1215d	d) nr. minute originate în afara României - apeluri colectate prin intermediul unor furnizori din România		

**Notă:**

is1213 – apeluri originate în rețeaua proprie prin intermediul interconectării cu o altă rețea publică fixă din România sau prin intermediul unei alte forme de acces la propria rețea, pusă la dispoziția furnizorilor. Se vor raporta în mod distinct valorile pentru fiecare modalitate de originare utilizată (originare prin procedura de selectare a transportatorului, originare către serviciile de rețea inteligentă oferite de alt furnizor, originare prin intermediul fluxurilor ISDN PRA etc.).

**Tarife**

Indice	Indicator	Valoare (lei <sup>1</sup> sau interval orar)		Comentarii
		Persoane fizice	Persoane juridice	
is1301	Tarif de instalare			
is1302	Tarif abonament lunar (cel mai scăzut)			
is1303	Ore de vârf			
is1304	Tarif apeluri locale în orele de vârf <sup>2</sup> (1 min.)			
is1305	Tarif apeluri locale în afara orelor de vârf <sup>2</sup> (1 min.)			
is1306	Tarif apeluri interurbane în orele de vârf <sup>2</sup> (1 min.)			
is1307	Tarif apeluri interurbane în afara orelor de vârf <sup>2</sup> (1 min.)			
is1308	Tarif apeluri internaționale <sup>2,3</sup>			
is1309	Tarif apeluri fix – mobil în orele de vârf (1 min.) <sup>2,3</sup>			
is1310	Tarif acces special Internet (conexiuni dial-up) prin intermediul unor rețele publice fixe:			
is1310a	a) 40 de ore în orele de vârf			
is1310b	b) 20 de ore în afara orelor de vârf			

<sup>1</sup> În cazul în care furnizorul își stabilește tariful într-o altă monedă, se va raporta tariful în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat; <sup>2</sup> Apeluri efectuate de la un echipament terminal de abonat; <sup>3</sup> Furnizorul va anexa o listă cu toate destinațiile disponibile și tarifele percepute.

**Notă:**

is1301 – în cazul în care tariful diferă în funcție de regiune, se va raporta valoarea tarifului practicat în cel mai mare oraș (după numărul de locuitori), menționându-se aceasta în coloana „Comentarii”; în cazul în care tariful pentru instalarea primei linii diferă de cel pentru instalarea unor linii suplimentare, tarifele se vor evidenția în mod separat;

is1302 – indicatorul se referă la tariful de închiriere a liniei, iar nu a echipamentului terminal; în cazul în care tariful diferă în funcție de regiune, se va raporta valoarea tarifului practicat în cel mai mare oraș (după numărul de locuitori), menționându-se aceasta în coloana „Comentarii”; în cazul în care tariful pentru închirierea primei linii diferă de cel pentru închirierea unor linii suplimentare, tarifele se vor evidenția în mod separat; se va indica existența anumitor facilități tarifare, acolo unde este cazul;

is1303 – perioada din zi în care furnizorul practică tarife maxime; perioada orelor de vârf considerate de furnizorul serviciului pentru tipul de abonament lunar indicat la is1302;

is1304 - is1309 – tarife corespunzătoare tipului de abonament lunar indicat la is1302. Valoarea exprimată nu va include și tariful pentru inițierea apelului; se va preciza în coloana „Comentarii” dacă furnizorul aplică sau nu un asemenea tarif.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de servicii de telefonie destinate publicului. Informațiile privind abonații și tarifele vor indica valoarea măsurată în ultima zi a fiecărei perioade de raportare, iar cele privind traficul vor indica valoarea măsurată în perioada de raportare.

## **Anexa nr.5 Servicii de telefonie furnizate prin intermediul unor rețele publice mobile terestre**

### **Abonați**

Indice	Indicator	Valoare		Comentarii
		Persoane fizice	Persoane juridice	
is2101	Nr. total de abonați:			
is2101a	a) nr. abonați post-paid			
is2101b	b) nr. abonați pre-paid			
is2102	Nr. abonați servicii de telefonie furnizate prin tehnologia GPRS			
is2103	Nr. abonați servicii de telefonie cu acces la servicii WAP			
is2104	Nr. abonați servicii de telefonie cu acces la alte servicii de transmisiuni de date			

### **Trafic**

(exprimat în minute reale de trafic, contorizate în perioada de raportare)

1) *pe piața cu amănuntul:*

#### Trafic voce

Indice	Indicator	Valoare		Comentarii
		Nr. apeluri	Nr. minute	
is2201	Total trafic de origine, exclusiv roaming:			
is2201a	a) rețea proprie – rețea proprie			
is2201b	b) rețea proprie – rețele internaționale			
is2201c	c) rețea proprie – rețele publice fixe			
is2201d	d) rețea proprie – alte rețele publice mobile terestre			

#### **Notă:**

is2201a – apeluri originare și terminate în România, în rețeaua proprie;

is2201b – apeluri originare din România, din rețeaua proprie, și terminate în afara României;

is2201c, is2201d – sunt luate în calcul rețelele publice fixe, respectiv rețelele publice mobile terestre, situate în România.



*Trafic alte tipuri de servicii*

Indice	Indicator		Valoare		Comentarii
			Nr. mesaje	Nr. minute	
is2202	Total trafic mesaje SMS:				
is2202a	a) în rețeaua proprie				
is2202b	b) către alte rețele publice mobile terestre, exclusiv roaming				
is2202c	c) din alte rețele publice mobile terestre, exclusiv roaming				
is2203	Total trafic mesaje MMS:				
is2203a	a) în rețeaua proprie				
is2203b	b) către alte rețele publice mobile terestre, exclusiv roaming				
is2203c	c) din alte rețele publice mobile terestre, exclusiv roaming				
			<b>Sesiuni</b>	<b>Nr. minute</b>	<b>Comentarii</b>
is2204a	GSM	a) Acces la servicii WAP			
is2204b		b) Acces la alte servicii de transmisiuni de date			
is2205a	CDMA	a) Acces la servicii WAP			
is2205b		b) Acces la alte servicii de transmisiuni de date			
			<b>Sesiuni</b>	<b>Megabiți</b>	<b>Comentarii</b>
is2206a	GPRS	a) Acces la servicii WAP			
is2206b		b) Acces la alte servicii de transmisiuni de date			

*Trafic roaming*

Indice	Indicator		Valoare		Comentarii
			Nr. apeluri/mesaje	Nr. minute	
is2207	Trafic voce originat din rețeaua proprie				
is2208	Trafic voce terminat în rețeaua proprie				
is2209	Trafic mesaje SMS				
is2210	Trafic mesaje MMS				

**Notă:**

is2207 - is2210 – trafic derulat în baza unui acord de roaming; se referă la traficul în roaming originat, respectiv terminat de abonații furnizorului;

is2209 - is2210 – trafic de mesaje în ambele sensuri (atât originat din cât și terminat în rețeaua proprie).

***Trafic acces special Internet***

Indice	Indicator	Valoare		Comentarii
		Nr. apeluri	Nr. minute	
is2211	Total trafic acces special Internet (conexiuni dial-up) prin intermediul unor rețele publice mobile terestre			

***2) pe piața de gros:***

Indice	Indicator	Valoare	Comentarii
is2212	Nr. minute tranzitate prin rețeaua proprie		
is2213	Nr. minute terminate în rețeaua proprie:		
is2213a	a) nr. minute originare în rețele publice fixe din România		
is2213b	b) nr. minute originare în alte rețele publice mobile terestre din România		
is2213c	c) nr. minute originare în afara României		

**Tarife**

Indice	Indicator	Valoare (lei <sup>1</sup> sau interval orar)		Comentarii
		Persoane fizice	Persoane juridice	
is2301	Tarif abonament lunar (cel mai scăzut)			
is2302	Ore de vârf			
is2303	Tarif apeluri naționale în rețeaua proprie în orele de vârf <sup>2,3</sup> (1 min.)			
is2304	Tarif apeluri naționale în rețeaua proprie în afara orelor de vârf <sup>2,3</sup> (1 min.)			
is2305	Tarif apeluri internaționale <sup>2,4</sup>			
is2306	Tarif apeluri mobil - fix în orele de vârf (1 min.) <sup>2,3</sup>			

<sup>1</sup> În cazul în care furnizorul își stabilește tariful într-o altă monedă, se va raporta tariful în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat; <sup>2</sup> Apeluri efectuate de la un echipament terminal de abonat; <sup>3</sup> Tarife corespunzătoare abonamentului selectat la indicele is2301; <sup>4</sup> Furnizorul va anexa o listă cu toate destinațiile disponibile și tarifele percepute.

**Notă:**

is2301 – indicatorul se referă la tariful de închiriere a liniei, iar nu a echipamentului terminal; în cazul în care tariful diferă în funcție de regiune, se va raporta valoarea tarifului practicat în cel mai mare oraș (după numărul de locuitori), menționându-se aceasta în coloana „Comentarii”; se va indica existența anumitor facilități tarifare, acolo unde este cazul;

is2302 – perioada orelor de vârf considerate de furnizorul serviciului pentru tipul de abonament lunar indicat la is2301;

is2303 – is2304 – valoarea exprimată nu va include și tariful pentru inițierea apelului; se va preciza în coloana „Comentarii” dacă furnizorul aplică sau nu un asemenea tarif.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de servicii de telefonie destinate publicului. Informațiile privind abonații și tarifele vor indica valoarea măsurată în ultima zi a fiecărei perioade de raportare, iar cele privind traficul vor indica valoarea măsurată în perioada de raportare.

**Anexa nr.6 Servicii de linii închiriate**

**Abonați**

Indice	Indicator	Valoare							Comentarii					
		Utilizatori finali			Alți furnizori									
		< 2km	2-5km	5-50km	50-100km	100-200km	> 200km	< 2km		2-5km	5-50km	50-100km	> 200km	
is3101	Nr. total abonați servicii de linii închiriate:													
is31011	- abonați servicii de linii închiriate-circuite totale, în funcție de capacitate:													
is31011a	a) < 64 kbps													
is31011b	b) 64 kbps													
is31011c	c) alte capacități furnizate													
is31012	- abonați servicii de linii închiriate-segmente terminate, în funcție de capacitate:													
is31012a	a) < 64 kbps													
is31012b	b) 64 kbps													
is31012c	c) alte capacități furnizate													
is31013	- abonați servicii de linii închiriate-segmente de trunchi, în funcție de capacitate:													
is31013a	a) < 64 kbps													
is31013b	b) 64 kbps													
is31013c	c) alte capacități furnizate													

**Notă:**

is31011c, is31012c, is31013c – se va specifica numărul de abonați, în mod distinct, pentru fiecare tip de linii închiriate furnizate, în funcție de capacitate.

## Tarife<sup>1</sup>

Indice	Indicator	Valoare (lei <sup>2</sup> )											Comentarii	
		Utilizatori finali						Alți furnizori						
		< 2km	2-5km	5-50km	50-100km	100-200km	>200km	< 2km	2-5km	5-50km	50-100km	100-200km		>200km
is3301	Tarif de instalare:													
is33011	- linii închiriate-circuite totale, în funcție de capacitate:													
is33011a	a) < 64 kbps													
is33011b	b) 64 kbps													
is33011c	c) alte capacități furnizate													
is33012	- linii închiriate-segmente terminale, în funcție de capacitate:													
is33012a	a) < 64 kbps													
is33012b	b) 64 kbps													
is33012c	c) alte capacități furnizate													
is33013	- linii închiriate-segmente de trunchi, în funcție de capacitate:													
is33013a	a) < 64 kbps													
is33013b	b) 64 kbps													
is33013c	c) alte capacități furnizate													
is3302	Tarif abonament lunar:													
is33021	- servicii de linii închiriate-circuite totale, în funcție de capacitate:													
is33021a	a) < 64 kbps													
is33021b	b) 64 kbps													
is33021c	c) alte capacități furnizate													
is33022	- servicii de linii închiriate-segmente terminale, în funcție de capacitate:													
is33022a	a) < 64 kbps													
is33022b	b) 64 kbps													
is33022c	c) alte capacități furnizate													
is33023	- servicii de linii închiriate-segmente de trunchi, în funcție de capacitate:													
is33023a	a) < 64 kbps													
is33023b	b) 64 kbps													
is33023c	c) alte capacități furnizate													

<sup>1</sup> În vederea raportării informațiilor din acest tabel furnizorul poate anexa lista proprie a tarifelor practicate în funcție de distanță și capacitate; <sup>2</sup> În cazul în care furnizorul își stabilește tariful într-o altă monedă, se va raporta tariful în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat.

### Notă:

is3301, is3302 – în cazul în care tarifele diferă în funcție de regiune, se va raporta valoarea tarifelor practicate în cel mai mare oraș (după numărul de locuitori), menționându-se aceasta în coloana „Comentarii”; în cazul în care tarifele pentru instalarea/închirierea primei linii diferă de cele pentru instalarea/închirierea unor linii suplimentare, tarifele se vor evidenția în mod separat; se va indica existența anumitor facilități tarifare, acolo unde este cazul;

is33011c, is33012c, is33013c, is33021c, is33022c, is33023c – se vor specifica tarifele de instalare, respectiv tarifele abonamentelor lunare, în mod distinct, pentru fiecare tip de linii închiriate furnizate, în funcție de capacitate.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de servicii de linii închiriate. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.

### Anexa nr.7 Servicii de acces la Internet

#### Abonați

Indice	Indicator	Valoare						Comentarii
		Utilizatori finali			Alți furnizori			
		Persoane fizice		Persoane juridice		Alți furnizori		
		<128kbps	≥128kbps	<128kbps	≥128kbps	<128kbps	≥128kbps	
is4101	Nr. abonați servicii de acces la Internet (total):							
is4101a	a) conectare prin dial-up							
is4101b	b) conectare prin cablu coaxial (TV)							
is4101c	c) conectare prin fibră optică							
is4101d	d) conectare prin radio							
is4101e	e) conectare prin tehnologii xDSL							
is4101f	f) conectare prin alte mijloace							
is4102	Nr. abonați servicii de acces la Internet pre-paid:	<b>Număr cartele</b>		<b>Număr total ore</b>				
is4102a	a) acces nelimitat							
is4102b	b) acces limitat							

## Tarife

Indice	Indicator	Valoare (lei <sup>1</sup> )			Comentarii
		Utilizatori finali		Alți furnizori	
		Persoane fizice	Persoane juridice		
is4301	Tarif de instalare:				
is43011	a) conectare prin cablu coaxial (TV)				
is43012	b) conectare prin fibră optică				
is43013	c) conectare prin radio				
is43014	d) conectare prin tehnologii xDSL				
is43015	e) conectare prin alte mijloace				
is4302	Tarif abonament lunar:				
is43021	- dial-up				
is43022	- cablu coaxial (TV):				
is43022a	a) < 64 kbps				
is43022b	b) 64 kbps				
is43022c	c) alte capacități furnizate				
is43023	- fibră optică:				
is43023a	a) < 64 kbps				
is43023b	b) 64 kbps				
is43023c	c) alte capacități furnizate				
is43024	- radio:				
is43024a	a) < 64 kbps				
is43024b	b) 64 kbps				
is43024c	c) alte capacități furnizate				
is43025	- tehnologii xDSL:				
is43025a	a) < 64 kbps				
is43025b	b) 64 kbps				
is43025c	c) alte capacități furnizate				
is43026	- alte mijloace				

<sup>1</sup> În cazul în care furnizorul își stabilește tariful într-o altă monedă, se va raporta tariful în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat.

### Notă:

„alți furnizori” – furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice care au achiziționat servicii de acces la Internet în alte scopuri decât pentru nevoi proprii;

is43022c, is43023c, is43024c, is43025c – se vor specifica tarifele abonamentelor lunare, în mod distinct, pentru fiecare tip de conexiuni la Internet furnizate, în funcție de capacitate;

is43026 – se va completa lista, cu menționarea capacităților și a tipurilor de tehnologie utilizate (de exemplu, conectare prin satelit sau ISDN).

### Capacitatea conexiunii internaționale<sup>1</sup>

Indice	Indicator	Valoare (Mbps)	Comentarii
is4401	Capacitatea de intrare		
is4402	Capacitatea de ieșire		

<sup>1</sup> Informațiile vor fi raportate numai de către furnizorii care sunt conectați în mod direct la internațional, nu și de cei care beneficiază de acces indirect, prin intermediul conexiunilor internaționale ale altor furnizori din România.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, altele decât telefonie și linii închiriate. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.



**Anexa nr.8 Servicii de radiocomunicații mobile profesionale****Abonați**

Indice	Indicator	Valoare		Comentarii
		Persoane fizice	Persoane juridice	
is5101	Nr. abonați			

**Tarife**

Indice	Indicator	Valoare (lei <sup>1</sup> )		Comentarii
		Persoane fizice	Persoane juridice	
is5301	Tarif de instalare			
is5302	Tarif abonament lunar			

<sup>1</sup> În cazul în care furnizorul își stabilește tariful într-o altă monedă, se va raporta tariful în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, altele decât telefonie și linii închiriate. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.

**Anexa nr.9 Servicii de transmisiuni de date****Abonați**

Indice	Indicator	Valoare	Comentarii
is8101	Nr. abonați servicii de transmisiuni de date:		
is8101a	a) tehnologie X.25		
is8101b	b) tehnologie Frame Relay		
is8101c	c) tehnologie ATM		
is8101d	d) altă tehnologie		
is8102	Nr. abonați servicii telex		

**Notă:**

is8101 – numărul total de abonați la servicii de transmisiuni de date, indiferent de tehnologia utilizată;

is8101a - is8101d – în cazul în care există abonați pentru care serviciul este furnizat utilizând două sau mai multe tehnologii, aceștia vor fi incluși în numărul de abonați corespunzător fiecărei tehnologii utilizate;

is8101d – se vor specifica, în coloana „Comentarii”, tipurile de tehnologii utilizate.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, altele decât telefonie și linii închiriate. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.

**Anexa nr.10 Servicii de retransmisie a programelor audiovizuale****Abonați**

Indice	Indicator	Valoare	Comentarii
is7101	Nr. abonați:		
is7101a	a) nr. abonați în mediul rural		
is7101b	b) nr. abonați în mediul urban		

**Tarife**

Indice	Indicator	Valoare (lei <sup>1</sup> )		Comentarii
		Persoane fizice	Persoane juridice	
is7301	Tarif de instalare			
is7302	Tarif abonament lunar:			
is7302a	a) pachet minimal			
is7302b	b) pachet de bază (standard)			
is7302c	c) alte tipuri de pachete și/sau programe			

<sup>1</sup> În cazul în care furnizorul își stabilește tariful într-o altă monedă, se va raporta tariful în lei, la cursul de schimb din ultima zi a perioadei de raportare, menționându-se cursul de schimb aplicat.

**Notă:**

is7301, is7302 – în cazul în care tarifele diferă în funcție de regiune, se va raporta valoarea tarifelor practicate în cel mai mare oraș (după numărul de locuitori), menționându-se aceasta în coloana „Comentarii”; în cazul în care tarifele pentru instalarea/închirierea primei linii diferă de cele pentru instalarea/închirierea unor linii suplimentare, tarifele se vor evidenția în mod separat.

Informațiile prevăzute în prezenta anexă vor fi raportate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice. Valorile indicate vor fi cele măsurate în ultima zi a fiecărei perioade de raportare.

**P R E Ţ U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2004**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual	Valoarea abonamentului trimestrial			
		— lei —	Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro